

Zápis č. 7 ze zasedání Kontrolního výboru obce Trojanovice
dne 14. 2. 2025

Předseda: Mgr. Simona Káňová

Členové: Tomáš Střalka, Ing. Alena Hlaváčová

Předmět jednání:

Diskuse a stanovisko k vyjádření Obce Trojanovice k aktualizovanému zápisu z kontrolního šetření č. 01/2024 na základě zápisu usnesení KV ze dne 9. 9. 2024

- 1) Dne 6. 11. 2024 KV obdržel úplné vyjádření Obce Trojanovice k zápisu z kontroly KV č. 01/2024 (Vyjádření Obce Trojanovice k zápisu kontrolního výboru zaslaného dne 26. 9. 2024)
- 2) Dne 12. 11. 2024 jsme požádali o doložení „*záznamu smluv, včetně všech uzavřených dodatků z IS VERA evidence smluv*“, které jsou zmiňovány ve Vaší zprávě Vyjádření Obce Trojanovice k zápisu kontrolního výboru zaslaného dne 26. 9. 2024
- 3) Dne 16. 12. 2024 jsme převzali požadované materiály v podobě, z níž nebylo patrné, jak a kdy byly evidovány v elektronické podobě
- 4) Dne 13. 1. 2025 jsme opětovně zažádali o doložení elektronického záznamu uzavřených smluv včetně všech dodatků k těmto smlouvám ze systému VERA, ve kterém jsou smlouvy evidovány, a byly nám zaslány printscreeny obrazovky počítače

Závěr

Stanovisko KV k vyjádření obce ke zprávě KV č. 01/2024 na základě zápisu usnesení KV ze dne 9. 9. 2024

Předpokladem pro výkon zákonné kontrolní činnosti a zajištění jejího průběhu kontrolního výboru je nutná součinnost obce, resp. obecního úřadu a jeho zaměstnanců, tzn. že v případě oznámení předmětu kontroly budou členům kontrolního výboru předávány správné a úplné podklady ke kontrole.

Vyjádření obce, že „*dodatek/jiný podklad nebyl vyžádán k doplnění*“ chápe kontrolní výbor jako jistý druh vrchnostenské arogance obce ke kontrolnímu výboru a dá se předpokládat, že stejný přístup k externím kontrolním orgánům by zástupcům obce tolerován nebyl.

Jestliže obec nevede elektronickou evidenci uzavřených smluv ani nemá povinnost zveřejňovat smlouvy v registru smluv, nemá kontrolní výbor možnost žádným způsobem zjistit, že ke smlouvě byl uzavřen dodatek. Stejně tak pokud obec nevede, že takovou evidenci vede, nemůže automaticky kontrolní výbor předpokládat, že evidence existuje a vyžádat si z ní konkrétní podklady.

Vyjádření obce týkající se kompetencí stanovení počtu zaměstnanců zařazených v obecním úřadu do organizačních složek obce a zaměstnanců zařazených „nikam“ chápe kontrolní výbor jako účelový výklad. Zaměstnanec obce nemůže být zařazen nikam, zcela mimo veškeré organizační „jednotky/úseky“ obce, neboť takové zařazení by způsobovalo mj. problémy v zadávání úkolů zaměstnanci, ve vztazích nadřízenosti či podřízenosti, v kompetencích a pravomocích samotného zaměstnance, ve schvalovacích procesech týkajících se veřejných finančních prostředků, v odměňování zaměstnance, a i v dalších oblastech týkajících se jeho činnosti, které zde nebyly uvedeny.

Mimo pochopení kontrolního výboru zůstává skutečnost, že na jednom paré smlouvy uzavírané mezi obcí a GM Projekt a Inženýring s.r.o., které má k dispozici obec, chybělo datum uzavření smlouvy a obec po kontrole musela u smluvního partnera ověřovat, kdy byla smlouva podepsána, tedy datum vzniku závazku.

Rovněž kontrolní výbor nemůže přisvědčit vyjádření obce, že plnění může být zahájeno před podpisem smlouvy, když pro obec jako orgán veřejné správy platí zákon č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, a schvalovací procesy mají probíhat před uzavřením závazku, v průběhu i po uzavření závazku. Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly dle tohoto zákona mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své řídicí pravomoci, tj. starostové.

Kontrolní výbor závěrem konstatuje, že preventivní funkce kontroly je namístě, neboť některé „nesprávnosti“ mohly být opraveny ještě před kontrolou poskytovatele finanční výpomoci.

Mgr. Simona Káňová



Ing. Alena Hlaváčová



Tomáš Střalka